

## Críticas a Zapatero por crear la comisión del Valle de los Caídos poco antes del 20N

Ricard Vinyes afirma que el momento para formar el grupo de expertos no fue el más adecuado

Miembros de la comisión celebran un foro para difundir puntos del informe que trascendieron menos

ARACELI GUEDE | Madrid | 1 FEB 2012 - 15:20 CET

3

**Archivado en:** [Ley Memoria Histórica](#) [Francisco Franco](#) [Valle de los Caídos](#) [Legislación española](#) [Guerra civil española](#) [Franquismo](#) [Historia contemporánea](#) [España](#)  
[Historia](#) [Partidos políticos](#) [Política](#) [Legislación](#) [Justicia](#)



Vista panorámica de la basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos. / Bernardo Pérez

El momento que el Gobierno de [José Luis Rodríguez Zapatero](#) eligió para crear una comisión que emitiera un informe sobre la reinversión del [Valle de los Caídos](#) no fue el más adecuado. Esto es lo que opinan algunos de los expertos que participaron en ella. Es el caso del historiador Ricard Vinyes, que esta mañana ha afirmado que parece difícil que haya voluntad política para sacar adelante este asunto, ni hoy ni en el pasado, refiriéndose a ese momento elegido: a seis meses de las elecciones generales.

Vinyes ha participado en una mesa redonda con tres de sus compañeros en la comisión. Su objetivo era profundizar en el contenido del documento. El acto ha sido celebrado en el Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, en Madrid. La también historiadora Carme Molinero ha reprochado al anterior Gobierno haber gestionado mal esta cuestión. Entre las causas pudieron estar, en su opinión, la contradicción que podría plantear su desarrollo o las diferencias que pudo suscitar en el seno del Ejecutivo. Sea como sea, "el resultado es que el Gobierno se quedó a medias".

La comisión de expertos fue [creada por el Consejo de Ministros el 27 de mayo](#) de 2011 y se le encargó que decidiera en cinco meses qué hacer con el mausoleo. Se componía de 13 miembros y estaba encabezada por el ministro de la Presidencia, [Ramón Jáuregui](#). En julio, Zapatero decidió [adelantar las elecciones al 20 de noviembre](#) y algunos de los expertos declararon que el proyecto había muerto con esa decisión. Ellos [habían pedido una prórroga](#) para entregar sus recomendaciones por falta de tiempo y por no querer "interferir" ni ser "presionados por la campaña", según fuentes gubernamentales.

Finalmente, Jáuregui y los dos presidentes de la comisión, los catedráticos Virgilio Zapatero y Pedro González-Trevijano, [presentaron el informe el 29 de noviembre](#), cuando el PP ya había ganado los comicios. El punto que más se resaltó fue la recomendación de sacar a Franco del Valle. Al día siguiente, el vicesecretario de Comunicación del PP, [Esteban González Pons](#), declaró que su partido no pondría encima de la mesa "temas complejos, conflictivos y que dividen" como este, porque ["lo que le importa a los españoles es el paro, no Franco"](#).

Los expertos de la comisión reconocían esta mañana que el suyo ha sido un trabajo “de futuro”. “No estoy seguro de que este documento se entienda bien hoy, pero en algún momento nuestro país debe pensar en superar las dos Españas”, ha comentado el investigador del CSIC Reyes Mate. En la misma línea se ha pronunciado a EL PAÍS el antropólogo social del CSIC Francisco Ferrándiz: “No estamos pensando que lo vaya a hacer [Mariano Rajoy](#) ni el siguiente gobernante. De alguna manera el informe se hizo con las luces largas, pensando en que es un monumento que no se puede resolver de un plumazo”. Preguntado por si se han reunido con el nuevo Gobierno, Ferrándiz ha dicho que no se plantean mantener ese tipo de encuentro. “La comisión ha dejado de existir. No sé a quién le corresponde ahora el asunto, si pasará a Patrimonio Nacional. Si a ellos les interesa hablar con alguno de nosotros nos llamarían”, ha añadido.

## Ahondar en el contenido del informe

Ferrándiz ha defendido que el informe está diseñado para fomentar el debate social y que la mesa redonda de hoy ha sido organizada para profundizar en esa vía. Por eso han querido ir más allá de la recomendación que la prensa destacó en noviembre: la de la exhumación de Franco. Hoy han hecho hincapié además en cuestiones como la necesidad de que el cementerio pase a ser de carácter público y competencia del Estado o la de construir un centro de interpretación antes de llegar a la Basílica.

Sobre este último punto, Carme Molinero ha apuntado que muchos de los que visitan el monumento ya no tienen gran conocimiento de lo que allí pasó ni de lo que representa. Ese centro debería disponer además de un registro con la identificación de todos los enterrados. En el Valle hay casi 34.000 cuerpos, y según los expertos, más de 12.000 están sin identificar. Molinero ha calificado de “urgente” hacer una investigación al respecto, que implicaría además dignificar el osario, actualmente muy deteriorado.

Lo que no recomienda el informe es exhumar los cadáveres. “Los técnicos forenses nos han dicho que es lo más cercano a imposible que conocen. Desde un punto de vista técnico es muy difícil”, ha comentado Ferrándiz. Familiares de republicanos enterrados en el Valle se encontraban entre el público y han insistido sin embargo en la idea de recuperar los restos de sus seres queridos. Esperan que la titularidad del cementerio pase al Estado y que entonces se faciliten las cosas para poder intervenir. Han considerado que el informe está elaborado por personas con conocimientos sobre el tema, pero que carecen de las implicaciones familiares que ellos tienen en el asunto. También han criticado, como había hecho anteriormente Vinyes, que la comisión se formara a seis meses de las elecciones generales.

Los expertos de la comisión han concluido que una “resignificación” del Valle de los Caídos es posible, convirtiéndolo en un lugar de memorias compartidas que contribuyan a la convivencia. Reconocen que es un objetivo difícil, pero alcanzable. Para Molinero: “La calidad democrática está en cuestión cuando no se modifica el carácter de un conjunto como el Valle de los Caídos, lugar aún de memoria y homenaje de la dictadura”.